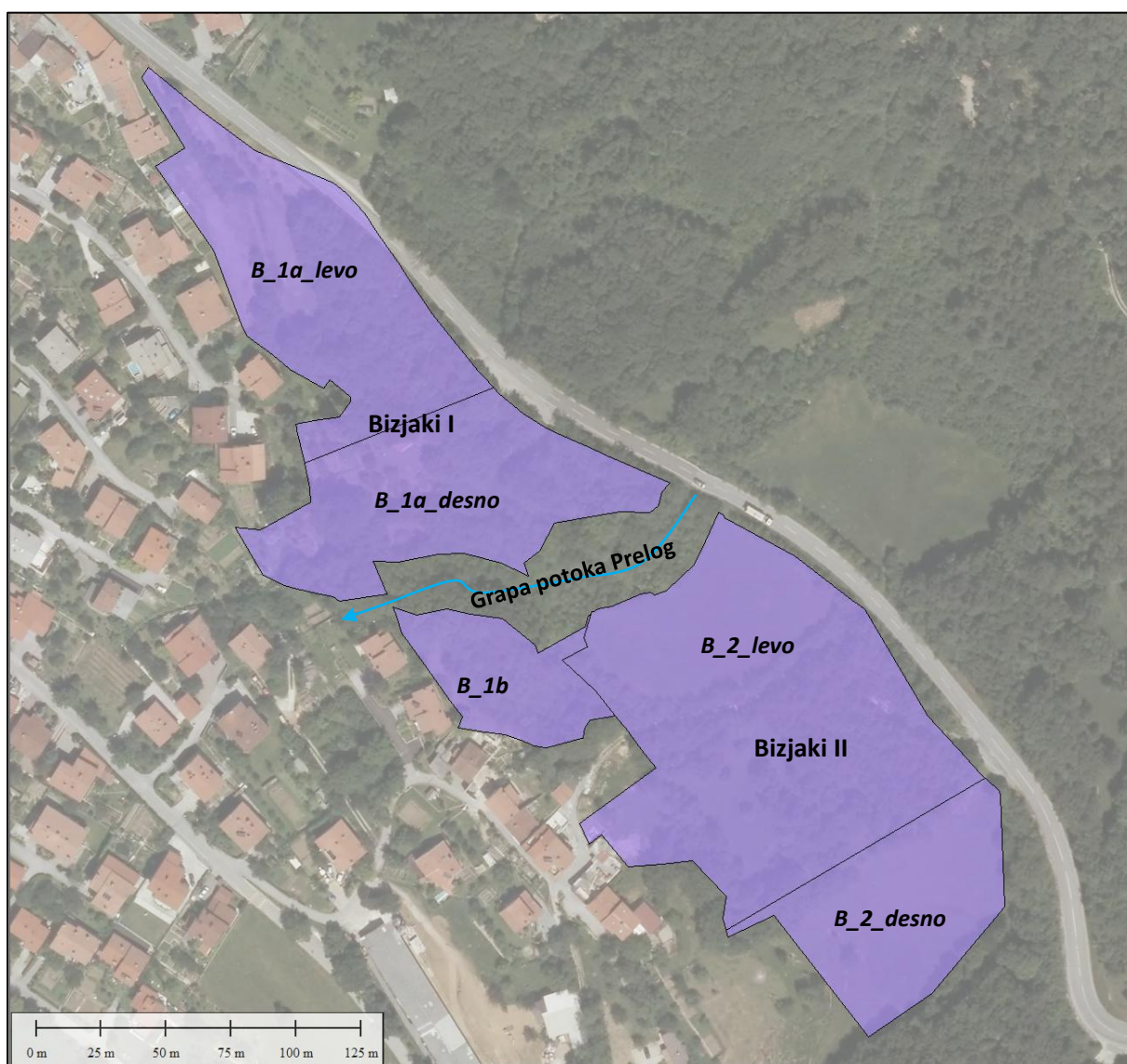


Komentar usklajenosti izhodišč študije in IDZ pri načrtovanju zadrževanja meteornega odtoka iz območja OPPN Bizjaki in komentar usklajenosti izdelane študije z izdelano celovito hidrološko-hidravlično študijo porečja Vipave

Novembra 2024 je bila izdelana strokovna podlaga »Izdelava hidrološko hidravlične študije za območje Slejkoti in Bizjaki v občini Ajdovščina – soseska Bizjaki I. in II.« (v nadaljevanju predhodna študija 1), ki je naslovila način vodenja meteorne vode iz območja OPPN Bizjaki. Območje analize se je razdelilo na pet delov kot prikazuje Slika 1.



Slika 1: Prikaz načrtovanega območja

V časi izdelave študije še ni bila poznana situacija območja, posledično je bila količina utrjenih površin določena na podlagi faktorja zazidljivosti. Če povzamemo iz študije: »Ker v tej fazi (še) ni poznana detajlna zasnova območja,



smo model obstoječega in načrtovanega stanja postavili z pričakovanimi povečanje utrjenih površin. S strani naročnika (Občina Ajdovščina) smo pridobili podatek o dopusti stopnji pozidanosti celotnega območja, ki znaša 0,5. Le-ta faktor smo upoštevali pri oblikovanju načrtovanega stanja (za vsako podobmočje posebej), saj nam dvig utrjenih površin močno vpliva na modelne odtok iz območja.« Slednje pomeni, da smo iz polovice celotnega območja OPPN upošteval povišane odtok, ki gredo na račun utrjenih površin. Količina utrjenih bo pričakovano odstopala v času priprave zasnove, saj gre za maksimalno količino. Slednje se je potrdilo v času priprave IDZ za območje, kjer pa je situacija območja že bila poznana. Tako se je v tem času izdelala strokovna podlaga »IDZ - ODVAJANJE PADAIVINSKIH VOD, OSKRBA Z ELEKTRIKO, TK IN JR IZ OBMOČJA OPPN NAD BIZJAKI« (v nadaljevanju predhodna študija 2), ki je upoštevala realno (načrtovano) površino utrjenih površin. Primerjavo površin med študijama prikazuje Tabela 1.

Tabela 1: Prikaz upoštevanih površin po posameznih pod-območjih

	1a_L	1a_D	1b	2_L	2_D	skupaj
Površina: predhodna študija 2 [m ²]	3.406	1.804	2.355	16.537	2.851	26.952
Površina: predhodna študija 1 [m ²]	7.000	7.700	2.700	14.100	5.000	36.500

Primerjava izkazuje bistveno znižanje upoštevanih utrjenih površin, kar je še posebej izkazano na območju 1a_L in 1a_D, kjer se načrtovana površina utrjenih površin zmanjša za več kot 2 krat. Edino iz območja 2_L se načrtuje povečanje utrjenih površin. Skupna količina utrjenih površin je nižja za dobrih 25 %. Posledično bo pričakovana potreba po zadrževanju precej nižja. Primerjavo dušenih iztokov in načrtovanih/predlaganih volumnov med študijama prikazuje Tabela 2.

Tabela 2: Primerjava dušenih iztokov in načrtovanih/predlaganih volumnov med študijama

	1a_L	1a_D	1b	2_L	2_D	skupaj
Površina: predhodna študija 2 [m ²]	3.406	1.804	2.355	16.537	2.851	26.952
Pretok skozi dušilko: predhodna študija 2 [l/s]	85	45	59	415	71	676
Pretok skozi dušilko (skupna): predhodna študija 2 [l/s]	131		58	486		
Volumen zadrževalnika: predhodna študija 2 [m ³]	26		6	113		
Površina: predhodna študija 1 [m ²]	7.000	7.700	2.700	14.100	5.000	36.500
Pretok skozi dušilko: predhodna študija 1 [l/s]	180	150	70	250	90	
Volumen zadrževalnika: predhodna študija 1 [m ³]	vsaj 116	vsaj 116	vsaj 33	vsaj 320	vsaj 91	
Pričakovan vršni pretok iz območja v primeru obstoječega stanja	180	150	80	350	90	

Primerjava vrednosti (Tabela 2) izkazuje pričakovano, in sicer precej zmanjšano potrebo po zadrževanju, kar gre na račun upoštevanih precej manjših utrjenih



površin. Izpostavimo, da velikost prispevnih površin (utrjenih) in potreba po volumnu ni premo-sorazmerno. S tega vidika gre glavna primerjava na račun izkazanih vršnih pretokov v primerjavi z vršnimi pretoki naravnega odtoka. Slednjo primerjavo prikazuje Tabela 3.

Tabela 3: Primerjava dušenih iztokov načrtovanega stanja med študijama s prikazom vršnih stanj obstoječega stanja

	1a_L	1a_D	1b	2_L	2_D
Pretok skozi dušilko: predhodna študija 2 [l/s]	85	45	59	415	71
Pretok skozi dušilko: predhodna študija 1 [l/s]	180	150	70	250	90
Pričakovan vršni pretok iz območja v primeru obstoječega stanja	180	150	80	350	90

Tabela 3 izkazuje, da vršni pretok v primeru načrtovanega stanja iz nobenega območja ne presega pričakovanega vršnega pretoka v primeru obstoječega stanja. Izjema je odtok predhodne študije 2 (IDZ), ki izkazuje presežek. Iz tega sledi, da bo odtok iz tega območja (glede na projekt IDZ) presegal naravni odtok, kar pomeni, da nevtralno stanje ne bo izpolnjeno. Možen bo vpliv na pretočna stanja v hudourniku Prelog.

Predlog: Glede na predstavljena predlagamo, da se v predhodni študiji 2 (izdelana IDZ) načrtuje večje dušenje odtokov iz območja 2_L z izkazom vršnih odtokov nižjih od 350 l/s. V tem primeru obstoječa vršna stanja iz območja ne bodo presežena, odtok iz območja pa bo izkazoval nevtralno stanje. Dodatno predlagamo, da se vršna stanja preveri tudi na daljše nalive (vsaj na 10 in 30 minutne nalive).

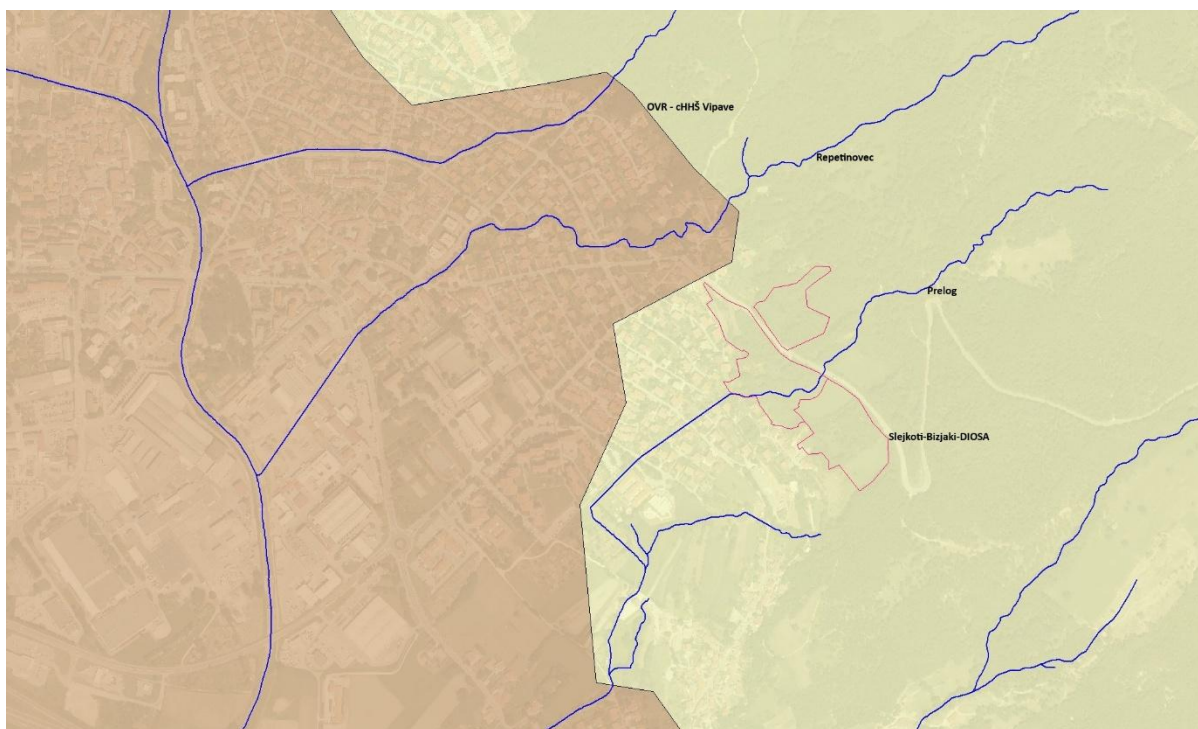
- **Usklajenost predhodne študije 1 s celovito hidrološko-hidravlično študijo Vipave**

Predhodna študija 1 je bila izvedena za potrebe podajanja izhodišč vodenja lastne odpadne vode oziroma meteorne vode novo-načrtovanih utrjenih površin. Poplavna študija potoka Prelog se ni izdelovala.

Vzporedno se je izdelovala tudi celovita hidrološko-hidravlična študija porečja Vipave (CHHŠ Vipave), ki pa je naslavljala (pretežno) fluvialne/rečne poplave.

S tega vidika ni neposredne povezave med strokovnima podlagama, razen pri uporabi modelnih padavin. Za obe študiji predstavlja osnovni vhodni podatek za določitev vodnih količin modelna količina padavin. Slednje izhodišče je usklajeno, saj smo za potrebe izdelave predhodne študije 1 s strani izdelovalcev

cHHŠ Vipave modelne vrednosti padavin tudi pridobili. Slednje je znotraj predhodne študije 1 tudi izpostavljeno. Ker so rešitve (zadrževanje) podane na način (vsaj) ohranjanja nevtralnega odtoka (nova utrjena območja), bistvenega vpliva na vršne pretoke tangiranega odvodnika nove ureditve nimajo. Prikaz območja obdelava znotraj cHHŠ Vipave in tarčno območje OPPN Bizjaki prikazuje Slika 2.



Slika 2: Prikaz območja OVR (območje veljavnosti rezultatov) cHHŠ Vipave in območja OPPN Bizjaki

Slika 2 izkazuje, da se hudournik Prelog v sklopu cHHŠ Vipave, vsaj v zgornjem delu, ni obdeloval. Kot že omenjeno, predmet predhodne študije 1 ni bila poplavna analiza, ampak podajanje izhodišč vodenja meteornih voda. Skupna točka obeh študij so tako padavine, ki pa so usklajene.

Pripravila:

Andrej Cverle, univ. dipl. inž. vod. in kom. inž.

Dr. Primož Banovec, univ. dipl. inž. grad.

Ljubljana, 19.03.2026

direktor
dr. Primož Banovec